

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 4/3/2020 3:00:25 PM
Subject: RE: Brief ZN
Received: Fri 4/3/2020 3:00:26 PM

Ik heb ook nog even gauw gekeken. Als ik nog op tijd ben.... Ik sluit mij aan bij de al genoemde opmerkingen.

Een paar aanvulling

- ter informatie: bij de 40-uursnorm volgen we vooralsnog de lijn van SZW en zo lang zij niets wijzigen, doen wij dat ook niet.

Brief ZN/NZa:

- Vierde afspraak 4): 'Het is niet de verantwoordelijkheid noch de verplichting van het zorgkantoor om verantwoording af te leggen over de niet-geleverde zorg. Hiertoe wordt door VWS een regeling voor ontwikkeld waarin dit wordt geborgd.' Afspraak komt ons wat uit de lucht vallen. Waar ziet deze op toe?

De overheidslijn is om omzeterderving of niet geleverde zorg te compenseren. Om de uitgaven echter rechtmatig te kunnen doen is deze specifieke regeling benodigd. Omdat voor de zorgkantoren onmogelijk is om te controleren of de zorg feitelijk niet geleverd is, is afgesproken dat ze geen verantwoording hoeven af te leggen op het bedrag aan niet-geleverde zorg. Er wordt wel een verantwoording afgelegd over het proces wat de zorgkantoren hierin hebben doorlopen. Dus meer een inspanningsverplichting dan een resultaatverplichting.

'De maatregelen t.b.v. uitvoering en ketenpartijen gelden vooralsnog voor de periode van 1 maart tot 31 december 2020, omdat de effecten ook later in het jaar zichtbaar kunnen worden.' Deze verlenging tot 31 december is nieuw voor ons. Dit gaat uitsluitend om de verantwoording neem ik aan en niet het verder verlenen van de regelingen? Graag expliciteren.

De aanname die wordt gedaan klopt. Dit is enkel voor de ketenpartners omdat de gevolgen (en daarmee verantwoording) van de corona op de budgetten van budgethouders ook na 1 juli nog gemerkt gaan worden. De maatregelen voor de budgethouder die genomen worden zoals compensatie van niet-geleverde zorg en extra kosten vanwege corona lopen (vooralsnog) tot 1 juni.

Fijn weekend!

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 3 april 2020 16:25

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief ZN

Hoi allen,

Bij deze vanuit mij de reactie nog!

En fijn weekend alvast aan iedereen inderdaad!

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 3 april 2020 16:05

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief ZN

Hoi (10)(2e)

Mijn reactie in rood. Soms een beetje lastig in te schatten of het Wlz of gemeenten betreft, heb m'n best gedaan in m'n comments.

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 3 april 2020 15:48
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
 <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Brief ZN
Urgentie: Hoog

Hi (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

Zie hierbij reactie van Financiën en mijn eerste aanzet voor een beantwoordingslijn. Heb een poging gedaan die vooral hoog-over te houden. De beantwoordingslijn ligt ook nog even ter check bij mijn afdelingshoofd. Verzoek aan jullie of jullie gelijk even willen kijken of er in mijn conceptantwoorden onjuistheden zitten en bij willen schaven waar nodig?

Aangezien de brief al de lijn in is koers ik op zo snel mogelijke reactie richting Fin. Kortom als het lukt direct te kijken is dat ontzettend fijn!

Dank alvast en fijn weekend! Is iedereen vast aan toe ;).

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 3 april 2020 15:40
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Brief ZN

(10)(2e) (10)(2e)

Hierbij conceptreactie. Ik doe separaat een check bij beleid/WJZ en laat daar PM'en aanvullen. Graag snel reactie bij eventuele bezwaarpunten of aanvullingen. De brief aan de VNG is al de lijn in (en voor zover ik begrepen heb is dat een vrij kort lijntje).

Hi (10)(2e)

Dank voor jullie snelle blik!

Ten aanzien van je algemene opmerking zou ik willen volstaan met het antwoord dat een snelle communicatie naar het veld ten aanzien van PGB noodzakelijk is, daartoe moeten deze brieven enigszins comfort geven. Uiteraard zijn er zaken die nadere uitwerking behoeven, waarin we jullie uitgangspunten zo goed mogelijk zullen meenemen en de risico's zo goed mogelijk afhechten. Waarbij uiteraard gezegd dient te worden dat er sprake is van een bijzondere situatie en dat daarmee het risico op dubbele compensatie niet volledig valt uit te sluiten. Ook vereist deze crisissituatie dat we volstaan met andere verantwoordingseisen dan we normaliter stellen.

Dan onderstaande mail reactie ten aanzien van je specifieke punten. Ik hoop jullie hierbij voldoende te hebben geïnformeerd, uiteraard houden we jullie op de hoogte van verdere uitwerking.

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>
Verzonden: vrijdag 3 april 2020 14:54
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>
 <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minfin.nl>
 <(10)(2e)@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Brief ZN

Hi (10)(2e)

Dank voor het afstemmen van de brieven en de notitie. Hierbij onze reactie. We hebben ook een paar kleinere inhoudelijke vragen. Wellicht is het handig om deze even telefonisch door te nemen.

In algemene zin is onze opmerking dat de verschillende bijdragen concreter kunnen ingaan op:

1. Het risico op overcompensatie / dubbele compensatie;

2. Het stellen dat de vergoeding voor gedeelde omzet een maximum betreft (zie ook onze opmerkingen bij de NZa brief over de Wlz-instellingszorg);
3. Het dichtregelen van de (governance rondom de) verantwoording.

Hieronder enkele concrete opmerkingen/suggesties.

Notitie:

- Hoe voorkom je het risico op overcompensatie indien budgethouders aanbieders compenseren, maar zorgverzekeraars mogelijk ook indien zij de geregistreerde omzet van aanbieders ook vergoeden?

De compensatie van zorgverleners voor zowel niet geleverde zorg als voor corona gerelateerde meerkosten gaat ten allen tijden via de budgethouder. Daarbij is dus geen sprake van een aparte financieringsstroom tussen verstrekker en zorgverlener. **Eens.**

Maar overcompensatie kan wel ontstaan als: de budgethouder diens zorgverlener doorbetaald, maar de zorgverlener ondertussen bij een andere cliënt extra zorg gaat verlenen. We doen een beroep op het morele kompas van de zorgverlener. Maar dichtregelen lukt niet. Dat lukt ook niet bij ZiN waar dit risico ook bestaat en waar óók het risico bestaat dat een zorgverlener én gecompenseerd wordt én gebruik maakt van de Koolmeesmaatregelen. Maar met dit antwoord zal fin niet zo blij zijn... De uitwerking van rechtmatigheid en afwikkeling van financiering volgt in de nadere uitwerking

- Bij algemene uitgangspunten: 'De kosten die gerelateerd zijn aan de Corona-maatregelen worden door budgethouders apart geregistreerd.' Om welke kosten gaat het in dit verband? Welke partij stelt een (limitatieve) lijst op van corona-gerelateerde maatregelen, hoe is de governance geregeld tav registratie en toets op rechtmatigheid?

Er is geen limitatieve lijst op te stellen van de kosten, dit is immers de eerste keer dat we met deze crisissituatie te maken hebben.

De budgethouder geeft bij de verstrekker aan van welke corona gerelateerde kosten sprake zijn. De verstrekker kan het budget vervolgens rechtmatig ophogen als gevolg van de toegenomen zorgvraag. **eens**

- Bij aandachtspunten: 'De huidige regelgeving en processen belemmeren in deze specifieke situatie het voortzetten van de benodigde zorg, waardoor tijdelijke verruiming van de pgb-regels nodig is.' Dit is zeer algemeen. Op welke wijze dan? Verder concretiseren. **Dit is toch wat we geconcretiseerd hebben verderop in de memo? Begrijp dit punt niet zo goed. Eens met Lisanne**

Eens dat de formulering hier algemeen is. Ten dele is dat uitgewerkt in de afsprakenlijst met ZN die gisteren met jullie gedeeld is, ten dele zal dit ook nog nader moeten worden uitgewerkt en is het daarom te meer van belang nu nog enige omzichtigheid te betrachten in de bewoordingen maar tegelijkertijd wel de hard benodigde comfort te bieden.

- Bij 'verruiming van de pgb-regels': hier aansluiting zoeken bij de afspraken voor de Wlz/instellingszorg. Vergoeding is een maximum, er moet gekeken worden naar welke kosten redelijk en billijk moeten worden vergoed. Staat er nu te vrijblijvend. Zie ook: "Indien i.v.m. de corona-maatregelen reeds ingekochte zorg niet kan worden geleverd, wordt de zorgverlener (ongeacht type zorgovereenkomst) doorbetaald." Dit lijkt alleen wenselijk als de bijbehorende kosten ook gemaakt zijn of onvermijdbaar gemaakt moeten worden.

De algemene lijn is dat zorgverleners worden gecompenseerd indien zij de zorg die ze normaliter verlenen nu niet kunnen verlenen vanwege als gevolg van de RIVM maatregelen. Dat geldt dus ook als de zorgverlener geen kosten maakt, er is immers wel degelijk sprake van omzetsderving. Zoals bekend komen zorgverleners (@Tom: volgens mij zzp'ers uitgezonderd oneeens, wil jij specificeren?) niet in aanmerking voor de overige compensatieregelingen vanuit de overheid. **Eens, er is ook nog een lijst gemaakt waarin wordt aangegeven wat wel en niet vergoed is. Uitgangspunt bij geplande maar niet geleverde zorg is dat zolang zorg niet geleverd kan worden omdat niet voldaan kan worden aan de RIVM-richtlijnen wordt zorg vergoed.**

- 40-uurs norm: wat is de motivatie om te kijken of hier van kan worden afgeweken?

Het is waarschijnlijk dat er door besmettingen onder zorgverleners en de plicht om de RIVM maatregelen op te volgen minder zorgverleners beschikbaar zijn dan normaal gesproken. Om toch de benodigde zorg te ontvangen kan het dus nodig zijn dat andere zorgverleners meer dan 40 uur zorg verlenen. **Nvt voor gemeenten, klopt voor wlz, maar dit ligt nog steeds bij SZW** Vooralsnog volgen we de lijn van SZW en zo lang zij niets wijzigen, doen wij dat ook niet.

- Doorbetalen niet geleverde zorg: hier eveneens aansluiting zoeken bij de afspraken voor de Wlz/instellingszorg.

Er is zoveel als de verschillen in de regelgeving toelaten consistentie betracht in de nadere uitwerking. De leveringsvorm die de cliënt kiest zou immers niet van invloed moeten zijn op de wijze waarop de cliënt of de zorgverlener in staat wordt gesteld om deze crisis het hoofd te bieden. **We sluiten aan bij ZiN-maatregelen jeugd zorg & maatschappelijke ondersteuning, ook vanuit LZ eens**

- Vervangen formele zorg door betaalde informele zorg. Deze passage roept vragen op over de mate van beheersbaarheid en verantwoording. Ik begrijp van Dick dat jullie dat ook zorgelijk vinden. Passage is nu nog erg vrijblijvend, kunnen hier nog meer randvoorwaarden aan gesteld worden?

Daar zullen we in de nadere uitwerking naar kijken. **Heb 'm in de laatste versie wat aangescherpt, moet altijd contact zijn met de verstrekker en is dus helemaal niet vrijblijvend.**

Brief VNG:

- Het uitgangspunt voor de nadere uitwerking is 'dat [...] gemeenten extra budget storten voor budgethouders indien de

situatie dat vereist.' Dit is wel erg algemeen. Waar gaat dit precies over?

Dit betreft de situatie waarin de budgethouder corona gerelateerde meerkosten maakt. Zoals eerder toegelicht is hier geen limitatieve lijst van te geven en is het voor nu een bewuste keuze om ons zelf juridisch niet vast te zetten door zeer specifieke bewoordingen te gebruiken. **Dit hebben we overgenomen van de reeds gemaakte afspraken en is dus al werkelijkheid. Eens met jouw antwoord.**

Brief ZN/NZa:

- Vierde afspraak 4): 'Het is niet de verantwoordelijkheid noch de verplichting van het zorgkantoor om verantwoording af te leggen over de niet-geleverde zorg. Hiertoe wordt door VWS een regeling voor ontwikkeld waarin dit wordt geborgd.' Afspraak komt ons wat uit de lucht vallen. Waar ziet deze op toe?

De overheidslijn is om omzetsderving of niet geleverde zorg te compenseren. Om de uitgaven echter rechtmatig te kunnen doen is deze specifieke regeling benodigd.

- 'De maatregelen t.b.v. uitvoering en ketenpartijen gelden vooralsnog voor de periode van 1 maart tot 31 december 2020, omdat de effecten ook later in het jaar zichtbaar kunnen worden.' Deze verlenging tot 31 december is nieuw voor ons. Dit gaat uitsluitend om de verantwoording neem ik aan en niet het verder verlengen van de regelingen? Graag expliciteren.

De aanname die wordt gedaan klopt. Dit is enkel voor de ketenpartners omdat de gevolgen (en daarmee verantwoording) van de corona op de budgetten van budgethouders ook na 1 juli nog gemerkt gaan worden. De maatregelen die genomen worden zoals compensatie van niet-geleverde zorg en extra kosten vanwege corona lopen (vooralsnog) tot 1 juni.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

 (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e)
 Korte Voornout 7 | 2511 CW | Den Haag
 Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

 E (10)(2e) @minfin.nl
 T (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 3 april 2020 13:01

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minfin.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Brief ZN

Dag (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

In navolging van mijn eerdere mail hierbij ook de conceptbrief aan ZN. Ook voor deze brief is verzending later vandaag beoogd.
 Vriendelijke groet,

(10)(2e)